

Protokoll fra styremøte i Finnmarkseiendommen Finnmárkkkuopmodaga (FeFo) onsdag 9. April – torsdag 10.april 2014, Scandic Hotell Rovaniemi

Møtested: Scandic Hotell Rovaniemi

Møtetid: 9.april kl. 08.30 – 10. April kl. 13.00

Møtetid: Onsdag 9. April fikk styret presentasjon og omvisning på MetsäHallitus.

Møteleder:

Styreleder Marit Kirsten Anti Gaup.

Møtende styremedlemmer:

Raymond Robertsen, Bente Haug, Mathis Nilsen Eira, Harald Larssen. Hartvik Hansen deltok fra sak 17/2014.

Ansattrepresentant:

Erik Sundland

Fra administrasjonen:

Direktør Jan Olli, leder grunn- og rettigheter Sverre Pavel, leder utmark Einar Asbjørnsen, leder næring Trond Aarseth , økonomileder Elin Hansen og styresekretær Anny S. Nilsen.

Tolk

Silja Somby

Saksliste

Sak -12/2014 Godkjenning av innkalling.

Innkallingen enstemmig godkjent.

Sak -13/2014 Godkjenning av saksliste.

Sakslista enstemmig godkjent.

Sak -14/2014 Godkjenning av protokoll fra styremøte 25.februar 2014

Protokoll fra styremøte 25.februar 2014 enstemmig godkjent.

Sak -15/2014 Godkjenning av protokoll saker u.off fra styremøte 25.februar 2014

Egen protokoll..

Sak -16/2014 Valg av representanter til å underskrive protokoll fra dagens styremøte

Til å underskrive protokoll fra dagens møte ble valgt Marit Kirsten Anti Gaup og Harald Larssen.

Sak -17/2014 Finnmarkkommisjonens rapport, Nessebyfeltet.

Forslag fra Hartvik Hansen:

Finnmarkskommisjonens rapport om Nesseby feltet tas generelt til orientering av FeFo i forhold til bruks- og rettighetsforhold.

Det er mange elementer som berører innbyggernes bruksrettigheter og også reindriftens bruksrettigheter.

I forhold til samisk sedvanerett og tradisjonskunnskap oppleves det fortsatt slik at den enkelte same fortsatt må føre en kamp mot det kommunale, fylkeskommunale og statlige byråkrati for å effektivere sine bruksrettigheter.

Likevel til tross for at vi har fått Sametinget, ILO konvensjon 169 og folkeretten så blir den enkelte same og Finnmarking raskt stoppet av det byråkratiske spillet mellom de forskjellige aktører.

FeFo styret kan ikke være med på å begrense Finnmarksbefolkningas rettigheter slik administrasjonen foreslår i forhold til felt 2 Nesseby. Dette er en svekkelse av lokalbefolkningas rettigheter sammenlignet med kommisjonens syn.

Kommisjonen kunne også hvert mer tydelig hvor langvarig bruk gir bruksrett til gitte områder.

Et eksempel her kan være kommisjonens syn på bruk av gammer og slike byggverk. Disse gjenspeiler familienes bruk av områdene av flere generasjoner og hvor deres utmarkshøsting utløser bruksrettigheter som kan verifiseres.

Før i tiden var det ikke noe klart skille mellom næringsvirksomhet og den enkeltes høsting, virke og livs-eksistens. Høsting av naturen var på mange måter folks identitet og var en høstingskombinasjon som også delvis var næringsrelatert hvor en solgte eller byttet det en ikke tok til eget konsum. Det kan ikke stilles særvilkår som ikke er hjemlet i lov eller annen rettsgrunnlag.

Votering: Hartvik Hansens forslag forkastet mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 7. 2 Reinbeitedistrikt 6/5D

Direktørens forslag til vedtak

FeFo har ingen merknader til Finnmarkskommisjonens konklusjon om at siidaandelsinnehaverne i reinbeitedistrikt 6/5D ikke har ervervet eiendomsrett til hele eller deler av FeFo-grunnen i feltet. FeFo er enig i Finnmarkskommisjonens konklusjon om at siidaandelsinnehaverne har en selvstendig bruksrett med det innholdet som er regulert i reindriftingslovens §§19 til 26, jf. Reindriftingslovens § 4.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens kapitel 8 KOLLEKTIVE RETTIGHETER FOR FASTBOENDE

8.2.4 Er det grunnlag for å anerkjenne eiendomsrett?

Direktørens forslag til vedtak

FeFo er enig i Finnmarkskommisjonens konklusjon om at det ikke eksisterer noen kollektiv eiendomsrett til grunnen i felt 2 Nesseby for lokalbefolkningen ut over den som

forvaltes av FeFo.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 8.2.5 Utmarksbeite for bufe

Direktørens forslag til vedtak

FeFo godtar Finnmarkskommisjonens konklusjon om at det til eiendommer i Nesseby foreligger en selvstendig beiterett til det antall dyr som eiendommene kan vinterfô basert på lokal stedfunnen bruk. Det gjelder også for eventuelle eiendommer som ligger utenom feltet, men som har lokal stedfunnen bruk innenfor feltet. Denne retten ligger innenfor rammen av finnmarkslovens § 23, andre ledd.

Jordbrukseiendommer som ligger i områder der det ikke samsvarer med lokal stedfunnen bruk å drive utmarksbeite, er ikke omfattet av den selvstendige beiteretten som er etablert, men innehavere av slike eiendommer har beiterett i Nesseby på grunnlag av finnmarksloven § 23 annet ledd. Deres eventuelle beitebruk i Nesseby har dermed utelukkende sitt rettsgrunnlag i loven, og må ved ressursknapphet vike for den beitebruken som har et selvstendig rettsgrunnlag ved siden av loven, jf. finnmarksloven § 5 annet ledd.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 8.2.6 Trevirke

Direktørens forslag til vedtak

FeFo har ingen merknader til Finnmarkskommisjonens konklusjon om at hogst av lauvtre til brensel for husbehov er en opprinnelig rettighet for lokalbefolkningen. FeFo legger til grunn at både de som har en selvstendig rett og andre som har en lovbestemt rett i henhold til finnmarkslovens § 22 første ledd må rette seg etter utvisningsordningen. FeFo har ingen merknader til at ved ressursknapphet vil FeFo måtte prioritere nærhet til ressursen. Det er for øvrig i tråd med utvisningspraksisen slik den har vært praktisert fra gammelt av.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 8.2.7 Torv

Direktørens forslag til vedtak

FeFo har ingen merknader til Finnmarkskommisjonens konklusjon om at retten til torvtak har et selvstendig rettsgrunnlag og at retten ikke går lengre enn det som følger av finnmarkslovens § 22 første ledd bokstav d) og f).

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 8.2.8 Fiske i ferskvann

Direktørens forslag til vedtak

FeFo har ingen merknader til Finnmarkskommisjonens konklusjon om at retten til fiske i ferskvann som er regulert i finnmarksloven § 22 første ledd bokstav a) og § 23 første ledd bokstav c) er en opprinnelig rettighet som har et selvstendig grunnlag ved siden av lovgivningen.

FeFo har heller ingen merknader til Finnmarkskommisjons konklusjon om at det ikke er ervervet særlige eller eksklusive rettigheter til fisket som går ut over den opprinnelige retten som i dag er regulert i finnmarksloven.

FeFo har ingen merknader til Finnmarkskommisjonens konklusjonen om at FeFo har rett til å bortforpakte fisket til lokale sammenslutninger i samsvar med reglene i finnmarkslovens § 26.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 8.2.9 Jakt og fangst

Direktørens forslag til vedtak

FeFo er enige i Finnmarkskommisjonens konklusjon om at finnmarksloven § 22 første ledd bokstav a) om rett til jakt og fangst av småvilt lovfester en opprinnelig rettighet som har et selvstendig grunnlag. FeFo har heller ingen merknader til Finnmarkskommisjons konklusjon om at det ikke er ervervet særlige eller eksklusive rettigheter til småviltjakt som går ut over den retten som i dag er regulert i finnmarksloven.

FeFo er enig i flertallets konklusjon om at elgjakten er en lovbasert rettighet for befolkningen i Finnmark, jfr. finnmarkslovens § 23, første ledd bokstav a. FeFo legger til grunn at dagens fortrinn for lokale jegere kan videreføres.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 8.2.10 Egg og dun

Direktørens forslag til vedtak

FeFo har ingen merknader til Finnmarkskommisjonens konklusjon om at retten til sanking av egg og dun er en allmenningsrett for befolkningen. Denne retten er kodifisert i finnmarkslovens § 22 første ledd bokstav c.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 8.2.11 Bærplukking

Direktørens forslag til vedtak

FeFo har ingen merknader til Finnmarkskommisjonens konklusjon om at multeplukking etter finnmarksloven § 23 første ledd bokstav d har et selvstendig sedvanebasert rettsgrunnlag ved siden av loven.

FeFo har heller ingen merknader til Finnmarkskommisjonens konklusjon om at det i felt 2 Nesseby ikke er opparbeidet særlige rettigheter utover den alminnelige høstningsretten i utmark som er regulert i friluftslovens § 5 første ledd.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 9. KRAV OM RETTIGHETER FOR BYGDELAG

Rapportens 9.2 Nesseby bygdela

Direktørens forslag til vedtak

FeFo har ingen merknader til Finnmarkskommisjonens konklusjon om at befolkningen i Nesseby innehar en opprinnelig rett til ulike former for utmarksbruk, som har et selvstendig grunnlag ved siden av finnmarkslovens §§ 22 og 23. En rett som ikke er eksklusiv eller en særlig rett, men en generell rett av opprinnelig karakter som FeFo forvalter innenfor rammen av finnmarksloven.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 9.3 Vestre Jakobselv utmarkslag

Direktørens forslag til vedtak

FeFo har ingen merknader til Finnmarkskommisjonens konklusjon om at befolkningen i Vestre Jakobselv, innenfor det området de har brukt fra gammelt av, har en opprinnelig rett til ulike former for utmarksbruk. Denne bruksretten har et selvstendig grunnlag ved siden av finnmarkslovens §§ 22 og 23. Bruksrettighetene er ikke eksklusiv eller en særlig rett, men en generell rett av opprinnelig karakter som FeFo forvalter innenfor rammen av Finnmarksloven.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 9.4 Sørsiden bygdela

Direktørens forslag til vedtak

FeFo har ingen merknader til Finnmarkskommisjonens konklusjon om at befolkningen i Nesseby innehar en opprinnelig rett til ulike former for utmarksbruk som har et selvstendig grunnlag ved siden av finnmarkslovens §§ 22 og 23. En rett som ikke er eksklusiv eller en særlig rett, men en generell rett av opprinnelig karakter som FeFo forvalter innenfor rammen av finnmarksloven.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens kapitel 10. LAKSEFISKE I SJØ MED FASTSTÅENDE REDSKAP

Direktørens forslag til vedtak:

FeFo godtar flertallet i Finnmarkskommisjonens konklusjon. FeFo legger til grunn at dagens tildelingsordning iht. finnmarkslovens §§ 22b og 27 ivaretar rettighetene til befolkningen i feltet.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens kapitel 11 Byggverk i utmark

Direktørens forslag til vedtak

FeFo er ikke enige i at det er ervervet noen rett for kommunens befolkning eller andre til å sette opp permanente bygninger, verken hytter eller moderne gammeliknende bygg, uten at det er inngått festekontrakt eller annen form for rettighetsdokument i forhold til grunneier.

Det er ingen felles rettsoppfatning i befolkningen i forhold til å kunne bygge hytter uten forutgående tillatelse. Tvert i mot har tilnærmet alle bygg i utmark en form for adkomstdokument, enten festekontrakt eller gammeerklæring. At noen få har bygd uten tillatelse gir ikke disse noen særrett foran de som har søkt og fått tillatelse fra grunneier.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 11.3.2 Rettens karakter og innhold

Direktørens forslag til vedtak

FeFo er uenig med Finnmarkskommisjonen i at kommunens befolkning i dag har en selvstendig rett til, på grunnlag av hevd eller alders tids bruk, å føre opp gammer og enkle hytter i utmark uten tillatelse fra grunneier.

Retten til næringshytter/gammer er etter FeFos vurdering ikke en selvstendig rettighet, men en aksessorisk rettighet knyttet til stedbunden næringsvirksomhet slik som reindrift, landbruk og sjølaksefiske. Retten eksisterer bare så lenge næringsvirksomheten og dermed behovet for bygget er til stede og bortfaller etter det. Slike bygg må, når de går ut av næringsdrift, enten rives eller søkes omdisponert fra næringsbruk til fritidsbruk iht. plan og bygningsloven og Finnmarksloven, herunder Sametingets retningslinjer for endret bruk av utmark.

FeFo er uenig i at høsting av utmarksressurser til husbehov gir rettigheter for kommunens befolkning til å sette opp hytter/gammer på FeFo-grunn. FeFo kan heller ikke se at gjeldende nasjonal rett hjemler en slik type rettighet.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 11.3.2.2 Eksisterende byggverk

Direktørens forslag til vedtak

FeFo vurderer det slik at eiere av bygg oppført før 1986 kan ha rett til festekontrakt,

mens uhjemlede bygg av nyere dato som ikke er en del av en kontinuerlig næringsvirksomhet vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle etter omfattende høring. En forutsetning for retten er at bygget er normalt vedlikeholdt og har vært i kontinuerlig bruk fram til i dag.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 11.3.2.3 Hva kan anses som et eksisterende byggverk?

Direktørens forslag til vedtak

FeFo er enig i Finnmarkskommisjonens konklusjon om at en gammetuft eller et sammenrast hyttebygg ikke gir rett til gjenoppbygging.

En forutsetning for eventuell opprettelse av et adkomstdokument for et uhjemlet bygg er at det har vært vedlikeholdt og i kontinuerlig bruk innenfor stedbunden næringsvirksomhet fram til i dag.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 11.3.2.4 Nye byggverk

Direktørens forslag til vedtak

FeFo er uenig i at befolkningen har en selvstendig rett til å føre opp nye gammer og nye enkle hytter i utmarka uten tillatelse fra grunneier og fra kommunen. Når det gjelder retten til næringshytter/gammer i forbindelse med bruksrettigheter til sauedrift, reindrift, sjølaksefiske og eventuelt hytter i forbindelse med annen næringspreget utmarksbruk, er det mye som taler for at befolkningen har slike rettigheter etter gjeldende norsk rett. Slike hytter skal etter FeFos vurdering behandles av både FeFo og kommunen. Før tillatelse kan gis må kommunen og FeFo ha foretatt en interesseavveining i forhold til ulike interesser og gjeldende lovverk, samt foreta en vurdering av tiltakets plassering.

Retten til hytter/gammer er ikke etter FeFos vurdering en selvstendig rettighet, men en aksessorisk rettighet knyttet til næringsvirksomhet. Når det gjelder retten til hytter/gammer i forbindelse med matauk og i situasjoner hvor man henter en viktig del av livsgrunnlaget fra utmarka, så er det etter FeFos vurdering tvilsomt om det innenfor gjeldende nasjonal rett eksisterer en slik rettighet.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 11.3.3 Om opphør av retten til byggverk i utmark

Direktørens forslag til vedtak

Etter FeFos mening faller retten bort ved opphør av næringsvirksomheten, da retten er en aksessorisk rettighet knyttet til næringsvirksomhet.

Eieren kan enten fjerne bygget, overføre det til en annen som har et næringsmessig behov eller søke om omdisponering til fritidsformål. Søknad om bruksendring behandles på vanlig måte av kommunen etter plan- og bygningsloven og av FeFo som grunneier iht. finnmarksloven. FeFo er enig med Samerettsutvalgets forvaltningsgruppe om at *rettigheten til en gamme bortfaller dersom gammen faller sammen og blir ubeboelig*. Det at gammen ikke blir tatt vare på er selvfølgelig fordi det ikke lenger er behov for den.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 11.3.4 Rettighetshaverkretsen

Direktørens forslag til vedtak

FeFo er uenig med Finnmarkskommisjonen i at det eksisterer en generell rett for befolkningen i Nesseby til husvære i forbindelse med utøvelse av bruksrettigheter i utmarka.

Kun i forbindelse med næringsvirksomhet er det en aksessorisk rettighet til husvære. Denne retten er uavhengig av hvor næringsutøveren bor, men avhengig av at vedkommende har rett til næringsvirksomhet i utmarka i feltet. Retten til husvære er avhengig av at det foreligger næringsvirksomhet, som har et omfang som er av betydning.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 11.3.5 Konklusjon

Direktørens forslag til vedtak:

FeFo er uenig med Finnmarkskommisjonen i at kommunens befolkning har en selvstendig rett til å føre opp gammer og enkle hytter i utmark uten tillatelse fra grunneier.

FeFo aksepterer at det eksisterer en rettighet til nødvendige husvære i stedbunden næring, men bare som en aksessorisk rettighet knyttet til reindrift, landbruk, utmarksnæring og sjølaksefiske. Rettigheten eksisterer bare så lenge næringsvirksomheten og dermed behovet for bygget er til stede og bortfaller etter det. Retten er ikke ubetinget, men forutsetter en behandling iht. finnmarksloven i forhold til andre mulige berørte rettighetshavere. Slike bygg må når de går ut av næringsdrift enten rives eller søkes omdisponert fra næringsbruk til fritidsbruk iht. plan og bygningsloven og finnmarksloven herunder Sametingets retningslinjer for endret bruk av utmark.

FeFo er uenig i at vanlig høsting av utmarksressurser til husbehov gir rettigheter for kommunens befolkning til å sette opp hytter/gammer på FeFo-grunn. FeFo kan heller ikke se at gjeldende nasjonal rett hjemler en slik type rettighet.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens kapitel 12. INDIVIDUELLE RETTIGHETSKRAV

Rapportens 12.2 John Georg Dikkanen

Direktørens forslag til vedtak

FeFo godtar ikke konklusjonen til flertallet i Finnmarkskommisjonens om at familien Dikkanen har rett til feste og bygninger uten vilkår ved Lausklubben. FeFo anser retten til hytte som en aksessorisk rettighet knyttet til de som til en hver tid driver sjølaksefiske. Familien Dikkanen har etter FeFos vurdering rett til å ha næringshytta stående så lenge de driver sjølaksefiske. Dersom sjølaksefiske opphører, opphører også retten til næringshytte.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 12.2.8 Særlig om retten til lakseplassene Galbmagáldu og Vikstrømbukt

Direktørens forslag til vedtak

FeFo har ingen merknader til Finnmarkskommisjonens konklusjon om at John Georg Dikkenen ikke har ervervet en særskilt individuell rett til lakseplassene Galbmagáldu/Koldbekknes 60 (76) og Vikstrømbukt 62 (77).

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 12.3 Ellen Marie Store Olsen

Direktørens forslag til vedtak:

FeFo godtar ikke Finnmarkskommisjonens konklusjon om at Ellen Marie Store er eier av området der hyttene ligger. Ellen Marie Store eller de tidligere eiere av hyttene har aldri vært i posisjon til å kunne hevde eiendomsrett eller trodd de var eiere av arealene, da de fram til ca. 1989 trudde arealet tilhørte gnr.7, bnr. 10 og deretter har de ved inngåelse av festekontrakter forholdt seg til at hyttene ble bygd på statsgrunn (nå FeFo-grunn). Det innebærer at kravet til å erverve eiendomsrett på grunnlag av hevd ikke er oppfylt.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 12.4 Asbjørg Store Jakola og Leif Jørgen Store

Direktørens forslag til vedtak:

FeFo har ingen merknader til Finnmarkskommisjonens konklusjon, om at Asbjørg Store Jakola og Leif Jørgen Store ikke har ervervet eiendomsrett til gnr. 6, bnr 1,fnr 3 og det omliggende området. De har heller ikke ervervet eksklusiv bruksrett.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Rapportens 12.5 Vigdis Siri

Direktørens forslag til vedtak

FeFo er uenig med Finnmarkskommisjonen i at Vigdis Siris familie har rett til hytte/gamme i det aktuelle området. FeFo mener at retten til utmarkshytter/gammer er aksessoriske rettigheter knyttet til næringsaktiviteter.

Etter FeFos vurdering er retten til næringshytter/gammer avhengig av følgende:

- At næringsaktiviteten eksisterer
- At husværet vedlikeholdes
- At det er en kontinuitet i bruken av husvære fram til i dag.

Vigdis Siris families krav om hytte er ikke i overensstemmelse med noen av de tre overnevnte kriteriene.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling vedtatt mot 1 stemme (Hartvik Hansen)

Sak -18/2014 Invitasjon til aksjetegning i Northcape Turnaroundport A/S

Direktørens forslag til vedtak:

FeFo tegner seg ikke for aksjer i den forestående emisjonen i Northcape Turnaroundport AS.

Styrets vedtak:

Direktørens innstilling enstemmig vedtatt .

Sak -19/2014 Forhandlingsfullmakt i forbindelse med lønnsoppgjøret 2014. Saken legges fram på møtet. U.off. forv.l.§ 13.

Saken ble behandlet av styret og direktøren. Alle andre fra administrasjonen fratrådte møtet. Det gjorde også ansattes representant.

Egen protokoll

Sak -20/2014 Avtale med Porsa Kraftlag AS om leie av fallrettigheter. Unntatt off. forv. l. § 13

Egen protokoll

Sak -21/2014 Fornyet behandling av søknad om lakseplassnr. 20087 i Sør-Varanger – søker Dag Steve Hansen

Inntektsopplysninger og andre personlige forhold: Unntatt off. § 13
jfr.offl.§ 13

Egen protokoll

Sak -22/2014 Fornyhet behandling av søknad om «ny» lakseplass sør for Skillefjordnesset i Alta kommune – Søker: Pornprapa Olsen

Inntektsopplysninger og andre personlige forhold: Unntatt off. § 13
jfr.offl.§ 13

Egen protokoll

Sak -23/2014 Fornyhet behandling av søknad om lakseplassnr. 10099 og 10105 i Sør-Varanger – søker Ørnulf Abrahamsen

Inntektsopplysninger og andre personlige forhold: Unntatt off. § 13
jfr.offl.§ 13

Egen protokoll

Orienteringssaker:

- Orientering årsresultat 2013
Økonomileder Elin Hansen orienterte.
Styret hadde ingen spørsmål til foreløpig resultat.
- Nytt kontorbygg, hovedkontoret. Saken ble lagt fram muntlig på møtet.
- MIS registrering i Pasvik. U.off. forv.l.§ 13.
Egen protokoll
- Økonomi og regnskap i forpaktede laksevasdrag
Direktøren ga en orientering.
En skriftlig orientering sendt ut til styret.
Styret ønsket en orienteringssak på møtet i juni før beslutning i september.
- Protokoll fra kontrollkomiteen 4.desember 2013. U.off.offl.14
Egen protokoll
- Protokoll fra kontrollkomiteen 12.mars 2014. U.off.offl.14
Egen protokoll
- Tildeling av lakseplasser med framdriftsplan for nye retningslinjer.
Direktøren ga en orientering.
En skriftlig orientering sendt ut til styret.
Styret hadde ingen merknader til orienteringen.