

Oppsummering av høring om fiskekort og fiskeregler i Lakselva

Fra 28. november til 20. desember 2022 utførte FeFo en høring om fiskekort og fiskeregler i Lakselva i Porsanger.

I høringen var det 12 høringspunkter. Til hvert punkt valgte man om man støtter eller ikke støtter forslaget, og det var et fritekstfelt til kommentarer. Unntak var punkt 6 om fisketid, hvor vi kun hadde et åpent fritekstfelt. I tillegg var det et åpent felt avslutningsvis for andre kommentarer og innspill. Antall tilleggs kommentarer varierte for hvert punkt.

Formålet til FeFo er å forvalte til det beste for innbyggerne i Finnmark. Innspill fra lokale og bosatte i Finnmark vektlegges tyngre enn innspill fra tilreisende fiskere. Sammen danner alle tilbakemeldingene grunnlag for hvordan vi utformer fiskeregler, kortpriser, døgncorttilgang og kvoter i Lakselva for 2023- og 2024-sesongen.

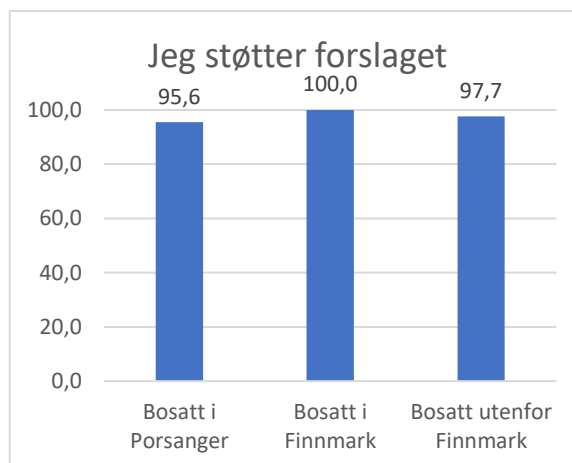
Innledningsvis i høringen ble man spurt om man er bosatt i Porsanger, bosatt i Finnmark eller bosatt utenfor Finnmark. Totalt kom det inn 98 høringsvar. 45 av høringsinnspillene kom fra bosatte i Porsanger. Seks av høringsinnspillene kom fra bosatte i Finnmark, men utenfor Porsanger. 43 av høringsinnspillene kom fra bosatte utenfor Finnmark. Det kom også høringsinnspill fra to lag/foreninger og en lokal bedrift, i tillegg til et generelt innspill fra Stabbursdalen Lodge om mulighet for lokalt reiseliv til å forhåndsreservere fiskekort til sine gjester.

Nedenfor oppsummeres innspillene fra respondentene grafisk, fordelt på deres geografiske tilhørigheten. Høringspunktene står i kursiv, og kolonnene viser den prosentvise støtten de tre brukergruppene ga til FeFos høringsforslag. Videre er det naturlig å vektlegge innspillene fra brukerorganisasjoner mer enn enkeltpersoners. Vi vurderer også innspill fra lokale bedrifter særskilt. Disse oppsummerer vi etter den grafiske fremstillingen.

Kommentarene som kom fra privatpersoner i fritekstfeltene, finner du bakerst i dette dokumentet, fordelt på deres geografiske tilhørighet.

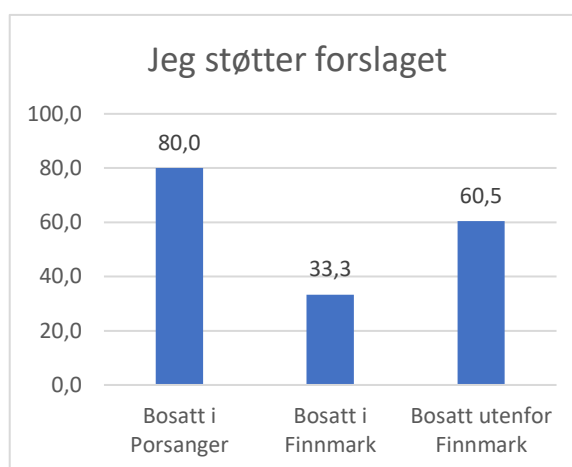
Høringspunkt 1 – soneinndeling i Lakselva

FeFo foreslår i hovedsak å videreføre dagens innarbeidede soneinndeling.



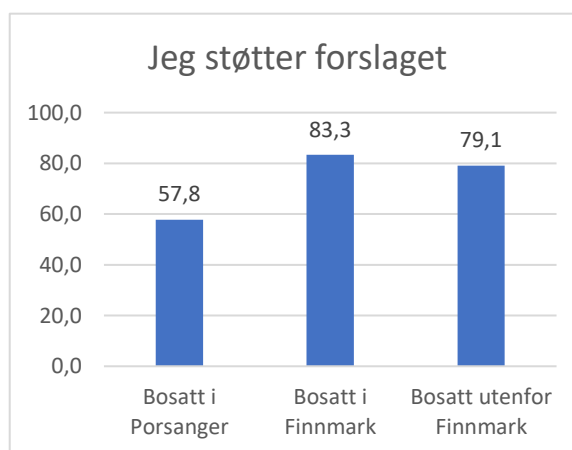
Høringspunkt 2 – redskapsbruk i Lakselva

Befolkningen i Finnmark har lovfestede rettigheter til fiske med stang og håndsnøre i vann og vassdrag. FeFo ønsker å tilby fiske til alle kategorier stangfiskere, og foreslår ingen ytterligere redskapsbegrensninger.



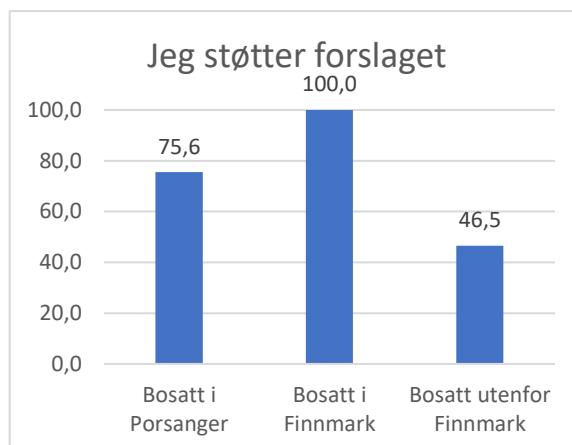
Høringspunkt 3 – antall døgncort for tilreisende fiskere

FeFo foreslår å videreføre samme antall døgncort som i 2022.



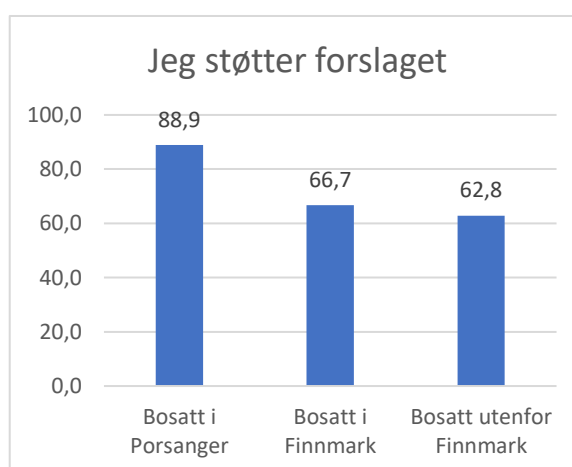
Høringspunkt 4 - Tilgang til døgncort for personer fast bosatt i Finnmark

FeFo foreslår at 30 prosent av døgncortene i Lakselva på FeFo-grunn reserveres fast bosatte i Finnmark. Usolgte døgncort til finnmarkinger gjøres tilgjengelig for alle brukergrupper fra og med 1. juni.



Høringspunkt 5a - Sesongkortpris for fast bosatte i Porsanger

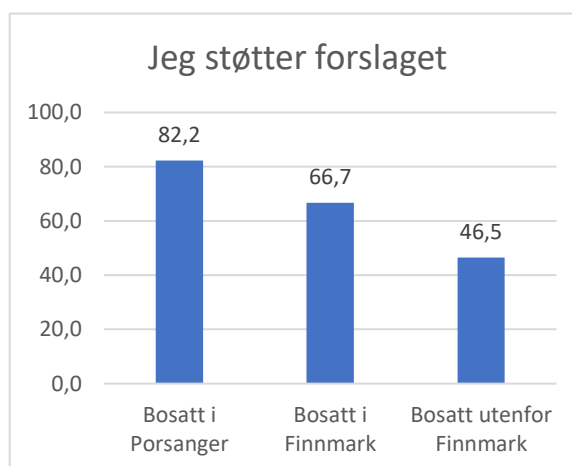
FeFo foreslår at fast bosatte i Porsanger kan kjøpe sesongkort på FeFo-grunn for 1 200 kroner.



Høringspunkt 5b - Døgncortpris for fast bosatte i Porsanger, fast bosatte i Finnmark og tilreisende fiskere

FeFo foreslår døgncort på FeFo-grunn til tre brukergrupper, med følgende prisforslag:

- **Fast bosatte i Porsanger: 180 kroner**
- **Fast bosatte i Finnmark: 360 kroner**
- **Tilreisende fiskere: 1 200 kroner**



Høringspunkt 6 - fisketid i Lakselva

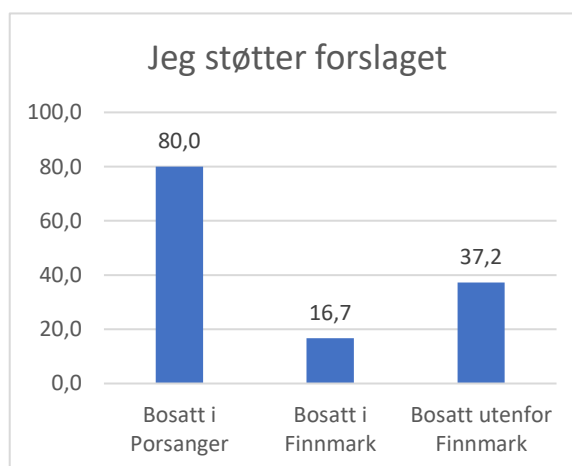
Når det nye forvaltningsorganet er på plass, vil fisketiden som organet bestemmer forplikte alle som fisker i elva. Inntil organet er på plass, vil FeFo forholde seg til de forskriftsfestede fisketidene i Lakselva.

I dette høringspunktet, ba vi kun om innspill. Innspillene spriker, og kan i grove trekk oppsummeres slik:

- Fisketidene er fornuftige som fastsatt i forskrift.
- Senere oppstart av laksesesongen.
- Tidligere avslutning av laksesesongen.
- Senere avslutning av laksesesongen.
- Begrensning på sjøørretfisket i september.
- Ikke noe sjøørretfiske i september.

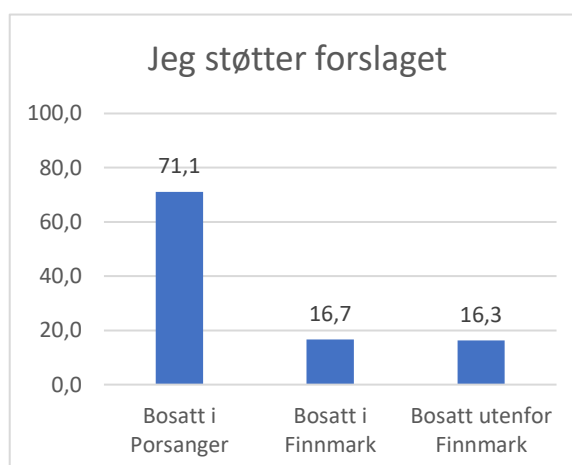
Høringspunkt 7 - Kvoter for lokale og tilreisende fiskere

Som utgangspunkt mener vi at en sesongkvote med tre laks over 80 centimeter for lokale, og én laks over 80 centimeter for tilreisende, gir en balansert fordeling og imøtekommer bærekraftig forvaltning av laksen i vassdraget.



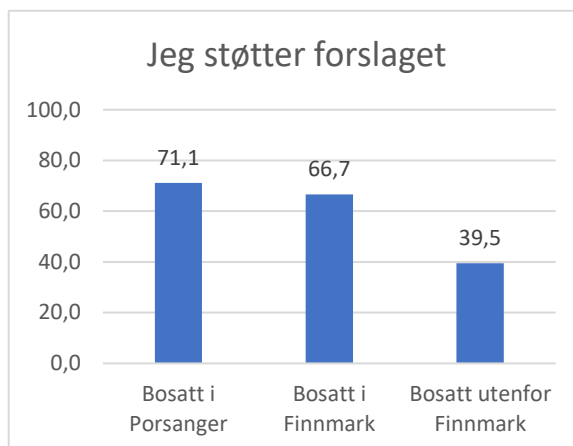
Høringspunkt 8a – Gjenutsetting av fisk

FeFo foreslår at gjenutsatt fisk teller som en del av døgnkvoten og sesongkvoten.



Høringspunkt 8b - kvoter og avslutning av fisket

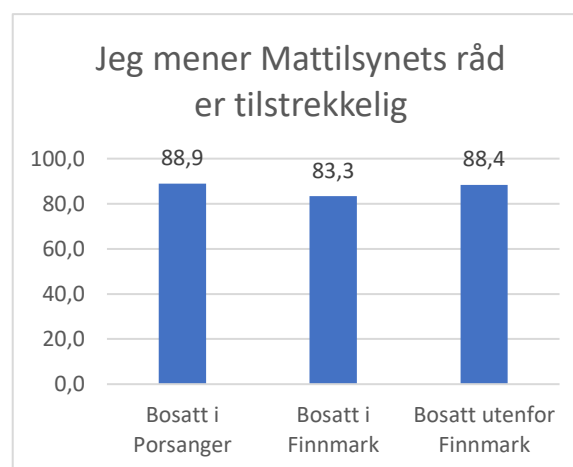
FeFo foreslår at fisket skal avsluttes når døgnavknoten og/eller sesongkvoten er fylt.



Høringspunkt 9 – desinfisering og smitte

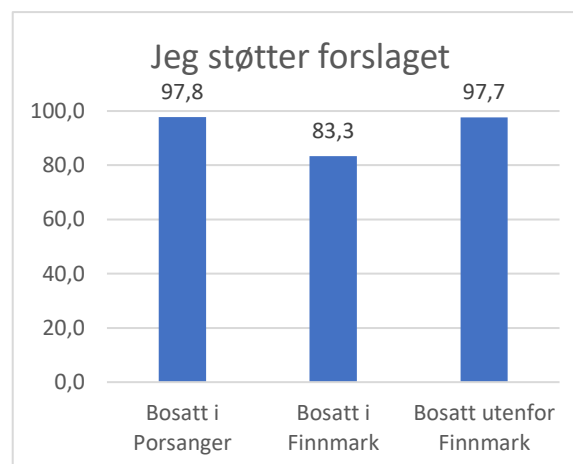
FeFo forholder seg til Mattilsynets råd om smittespredning:

- Ikke flytt eller sett ut fisk uten tillatelse fra Mattilsynet eller Statsforvalteren
- Vask og sløy fisken kun der du fanget den
- Tørk eller desinfiser utstyr før du flytter det mellom eller innen vassdraget
- Bare slå ut vann i samme vassdrag som du hentet det fra



Høringspunkt 10 - regelbrudd

FeFo foreslår at brudd på fiskereglene kan føre til inndragelse av fiskekort, ileggelse av gebyr og/eller anmeldelse



Innspill fra lag/foreninger og lokal bedrift

Finnmark JFF

Høringspunkt 1: Forslaget støttes. Ingen videre kommentar.

Høringspunkt 2: Forslaget støttes. Ingen videre kommentar.

Høringspunkt 3: Forslaget støttes ikke. Kommentar: Det er usikkerhet med fisketrykket siden det blir færre fiskeplasser da flere private plasser er trukket ut og ikke lengre inngår i fisket kortene selges for. Det er derfor bekymring for økt trengsel på FeFo grunn og vi ber om at det bør reduseres på antall kort for tilreisende fiskere.

Høringspunkt 4: Forslaget støttes. Kommentar: Støtter 30% andel. Men kortene bør ikke selges til andre fra 1. juni. Ledige kort bør være tilgjengelig for personer som kommer innom Lakselv i sesongen.

Høringspunkt 5a: Forslaget støttes. Kommentar: Det bør imidlertid være betydelig redusert pris for unge til og med 20 år.

Høringspunkt 5b: Foreslått døgnpris for bosatte i Porsanger og Finnmark støttes

For tilreisende fiskere bosatt utenfor Finnmark bør legges i to kategorier:

1) bosatt i Norge (utenfor Finnmark) –for eksempel 800 kr

2) Bosatt utenfor Norge – for eksempel 1500 kr

Høringspunkt 6: Forslaget støttes. Ingen videre kommentar.

Høringspunkt 7: Forslaget støttes. Ingen videre kommentar.

Høringspunkt 8a: Uenighet i gruppa. Gjenutsetting er tydelig noe betent tema i Lakselv.

Høringspunkt 8b: Vi mener at ved oppfisket kvote skal fiske etter laks avsluttes. Det bør være tillatt å fiske sjørret etter spesielle regler.

Høringspunkt 9: Forslaget støttes. Ingen videre kommentar.

Høringspunkt 10: Vi mener ordlyden bør endres til slik at det fremkommer at fiskere kan bli utestengt. Forslag: brudd på fiskereglene kan føre til inndragelse av fiskekort, utestengelse, ileggelse av gebyr og/eller anmeldelse.

Andre tilbakemeldinger: Ingen

Lakselv JFF

Høringspunkt 1: Forslaget støttes. Ingen videre kommentar.

Høringspunkt 2: Forslaget støttes. Ingen videre kommentar.

Høringspunkt 3: Forslaget støttes ikke. Kommentar: Halvering av antall døgnkort pga færre strekk å fiske på/i.

Høringspunkt 4: Forslaget støttes ikke. Kommentar: usolgte døgnkort til finnmarkinger bør avsettes til trekking gjennom sesongen. slik at tilreisende har mulighet til å skaffe seg kort i lakselva.

Høringspunkt 5a: Forslaget støttes delvis. Kommentar: rabattert pris til barn og ungdom under 20år.

Høringspunkt 5b: Forslaget støttes ikke. Kommentar: tilreisende fiskere 800kr.

Høringspunkt 6: Ingen kommentar.

Høringspunkt 7: Forslaget støttes. Ingen videre kommentar.

Høringspunkt 8a: Forslaget støttes. Ingen videre kommentar.

Høringspunkt 8b: Forslaget støttes ikke. Kommentar: Her må det presiseres klarere regler. fiske etter sjørørret og sjørørøye bør tillates etter at lakskvoten er tatt.

Høringspunkt 9: Forslaget støttes. Ingen videre kommentar.

Høringspunkt 10: Forslaget støttes. Ingen videre kommentar.

Andre tilbakemeldinger: Strengere begrensninger på sjø øret fiske eter 1 september, foreslår at fiske bare foregår nedenfor Holmen bru.

Arctic Ilo

Høringspunkt 1: Forslaget støttes. Ingen videre kommentar.

Høringspunkt 2: Forslaget støttes. Kommentar: Bør være egne områder som kun er lov med flue eller små sluker. Store sluker missbrukes, og dette i 90% av tilfellene av lokale fiskere. Bør gjøres en kartlegging av dette.

Høringspunkt 3: Forslaget støttes. Kommentar: I ett tilfelle det dette gjelder både Fefo og private grunner er antallet ok, bør i alle fall ikke være flere. Det er veldig viktig ovenfor reiseliv at det finnes mulighet å booke kort i tidlig fase på nett, senest 01.03.22.

Høringspunkt 4: Forslaget støttes ikke. Kommentar: Det støttes ikke. Bør heller prises annerledes til døgnkort for tilreisende fra Finnmark. Det bør vært kortsalg der kortene selges i tidlig fase (senest 01.03) Det er ikke mange døgnkort som selges til tilreisende fiskere fra Finnmark. Det er særs vanskelig for reiseliv å få gode ringvirkinger lokalt av tilreisende fiskere som ikke får booket før så sent som Juni.

Høringspunkt 5a: Forslaget støttes ikke. Kommentar: Ser ingen grunn til å legge seg så lavt. Bør heller være høyere, og at pengene går til tilrettelegging til tiltak langs elva.

Høringspunkt 5b: Forslaget støttes ikke. Mener det burde vært høyere, og at pengene går til tilrettelegging og tiltak langs elva.

Høringspunkt 6: Kommentar: Fisketidene er ok.

Høringspunkt 7: Forslaget støttes ikke. Kommentar: Laksen er som Fefo skriver rødlistet. Det er veldig baklengs og gammeldags forvaltning å innføre en så stor kvote som tre storlaks. De store laksene er det viktigste vi har i elva, kvoten bør heller være mer romslig på små/mellomlaks. Lakselva går nedover og nedover på statistikken, det er helt feil å øke kvoten på dette tidspunkt.

Høringspunkt 8a: Forslaget støttes ikke. Kommentar: Nei det vil være helt feil, og katastrofe for tilreisende fiskere at gjenusatt fisk teller på kvoten. Dette gir ingen mening, og bør aboslutt ikke innføres.

Høringspunkt 8b: Forslaget støttes. Kommentar: Ja, så fremst gjenusatt fisk ikke teller.

Høringspunkt 9: Forslaget støttes. Ingen videre kommentar.

Høringspunkt 10: Forslaget støttes. Kommentar: Dette må følges opp bedre enn i dag.

Andre tilbakemeldinger: Det er viktig at lokalt reiseliv ikke glemmes i denne saken. Fefo skal også bidra og legge til rette for lokalt reiseliv. Det viktigste vi har hatt i elva var forhåndbestilling av kort. Dette ble fjernet på bakgrunn av konspirasjonsteorier og usanheter. I praksis opplever man mindre fiskepress når en person har fiske nok, i motsetning til at fisket blir oppstykket og alle skal prøve å "makse ut" som tid man fikk på kortet. Reiselivet rundt Lakselva har svært stor betydning for Porsanger samfunnet. Arctic ilo kommer gjerne på ett dialogmøte for å dele klare synspunkter på dette på Fefo for å gi full forståelse om nødvendig.

Høringspunkt 1 – soneinndeling i Lakselva. FeFo foreslår i hovedsak å videreføre dagens innarbeidede soneinndeling.

Bosatt i Porsanger

Fiskbar Fefo grunn i sone 1 og 2 er minimal. Sonene bør slås sammen.

Sone 1, 2 og 3 bør deles i 2, dette for å spre døgnkortene mer utover elven, samtidig minske fisketrykket i enkelte kulper.

Bosatt utenfor Finnmark

For Seatrout period the zone 1,2,3,4 together

Høringspunkt 2 – redskapsbruk i Lakselva. Befolkningen i Finnmark har lovfestede rettigheter til fiske med stang og håndsnøre i vann og vassdrag. FeFo ønsker å tilby fiske til alle kategorier stangfiskere, og foreslår ingen ytterligere redskapsbegrensninger.

Bosatt i Porsanger

Det bør lages regler om snøretykkelse, antall kroker, synkeline av forskjellige grader og type fluer/ tuber i forhold til vannstand og til forskjellige tider i sesongen.

Det bør være begrensning på flue og sluk størrelse siste del av sesongen for å verne gytefisk og kulper med ansamling av mye fisk

Enkelte fiskere tok i 2021-sesongen et stort antall storlaks sent på sesongen på makk. Disse ble gjenutsatt. All erfaring tilsier at laks tatt på makk svært ofte er dypt kroknet, og dermed skadet i gjeller og hals. Ønsker derfor et forbud mot makkfiske.

FeFo bør vurdere å regulere og begrense mark-fisket. Jfr de erfaringer vi har med dette fisket på sommervannstand

Fiske med mark/- mark og søkke forbyes. Gleder meg til å ta i bruk mine Devon sluker igjen.

Få vekk makkfiske etter laks.

Ikke slukfiske 18g etter 15 aug.

Jeg ønsker at det åpnes for fiske med sluk/spinner i perioden 1-15 september. Gjerne med lette sluker/spinnere på inntil 10-12g om det er et argument at det skal være lett utstyr. Skjønner ikke hvorfor det skal differensieres mellom flue- og spinnfiske i denne perioden.

Markfiske bør forbyes når det utøves

Markfiske i august bør ikke tillates

Slutt på oppstrømsfiske med synkende fluer(eks red Francis), tørrflue/bomber, sluk og wobblers skal være lov å fiske oppstrøms

Veldig bra forslag

Ønsker forbud mot markfiske spes i siste del av sesong

Bosatt i Finnmark

Det bør ikke være tillatt med håndsnøre i lakselver, kun stangfiske. Det bør også være begrensninger på krokstørrelser, ellers kan det benyttes store dregger, og krøking av fiske i dype kulper blir fristende.

Etter 1. August burde det være tyngdebegrensning på slukredskap. Dette for å forhindre koking av fisk.

Sluk fiske til 10 juli.

Bosatt utenfor Finnmark

As long as the rotation of fishing works there is no problem with the gear. However, I propose the use of clear regulations of hooks to minimise the risk of foul hooking a fish and avoiding unnecessary damage to fish if the aim is to release it.

Bare flue etter 1 august
Det skal ikke være tillatt med markfiske i Lakselva!
For conservation reasons I would prefer worm, shrimp, prawn and any other type of 'natural, bait to be excluded.
Forutsetter at fiske med reke ikke er tillatt. Slukfiske i august bør begrenses til maks slukvekt på 12 gr.
Håndsnøre burde forbys da laksestammen er sårbar
I think fishing with worm or any other live bait should not be allowed for fishermen outside porsanger area.
I would suggest to consider if the use of live bait (such as shrimp or worms) could carry some dangerous parasites like gyro.
In my opinion, the catch quota should be based upon the numbers of upcoming fish and also on the data regarding the reaching of a solid spawning quota. If you would install a fish counter, you would know how much salmon is entering the river and you can decide
Liten tradisjon for fiske med mark og spinner i Finnmark. Bør ikke åpnes pga begge redskaper gir skade på arter/kjønn/str. som er pålagt gjenutsatt.
Live bait is not good. Use only artificial bait.
Only artificial bait: fly and spinning. No live bait.
Proposal: in context of more restricted salmon fishing, consider new sea trout license already from mid August with one-hand rods and current September limitation for equipment. Many of us foreign fishermen fish both salmon, sea trout and even harr. This license could entitle to 1 taken (trout) fish /day in sustainable size (40-55 cm).
Vanskelig å forholde seg til forslaget.
With the same limit for weight of lure, from august only fly
Wouldn't mind if only flyfishing would be allowed but at least fishing with worm should be forbidden!
Høringspunkt 3 – antall døgnekort for tilreisende fiskere. FeFo foreslår å videreføre samme antall døgnekort som i 2022.
Bosatt i Porsanger
10 kort i sone 1,2 og 3
Antall døgnekort bør være bedre tilpasset hvor mange fiskeplasser feFo har de ulike soner
Det bør være færre døgnekort for tilreisende fiskere i sone 1 og 2.
Døgnekort i sone 3 må minskes for å ha mindre fisketrykk og la lokale sleppe til mer.
Er muligheten for salg av helge-, uke- eller månedskort vurdert?
For mange døgnekort i sone tre, maks 6
Foreslår å halvere antall døgnekort da man må forvente økt press i FeFo-sonene av sesongkortfiskere pga flere stengte private soner. Foreslår også at noen av døgnekortene settes av til trekking i fiskesesongen.
Hvis sone 1, 2 og 3 blir splittet i 2, så kan antallet fordeles ut på de. Blir soneinndelingen som foreslått av feFo, bør antall døgnekort reduseres noe for å minke fisketrykket i enkelte kulper.
I og med at man mister enkelte fiskeplasser som tidligere har vært åpen for sesongkortfiskere, bør antall døgnekort være færre for å slippe å alltid stå i fiskekø.
Jeg støtter ikke forslaget for sone 2. De fleste fiske plassene i sone 2 er på privat grunn. Jeg mener 6 døgnekort er tilstrekkelig. De andre sonene er ok med døgnekort.

Jeg ønsker at det kun selges 5 døgnkort til tilreisende. På grunn av den nye ordningen (fra 2023) vil det sannsynligvis bli et større "trykk" på fefogrunnen. For å ivareta lokalbefolkningen bør det derfor ikke selges mer enn 5 døgnkort pr sone.
Sone 1-6kort,sone 2-10 kort,sone 3-5kort
Sone 2 har for lite fefogrunn til og ha hele 11 døgnkort. Her bør det reduseres til 4-5 kort
Sonene 1 og 2 har lite fiskbar Fefo grunn, døgnkort totalt på de 2 sonene etter at de slås sammen bør være på max 10. Sone 3 begrenses til 8 kort.
Synes det må reduseres på kort i sone 1 og 2, da nesten alle fiskeplassene er privateid
Synes kanskje antall solgte kort per sone burde vurderes da fiskepresset e ekstremt høyt, spesielt i forhold til oppgang fisk. Stort sett ingen holdningpools i elva som får hvile. Ingen kulper generelt egentlig
Ønsker færre døgnkort siden fiskestrekningen som selges nå blir kortere for oss som fisker med sesongkort eller døgnkort. Tror ikke det blir færre folk ved elva selv om det kuttes noen sesongkort. Lavere pris kan også føre til at flere velger å løse sesongkort. Foreslår derfor 8 døgnkort i sone 1, 7 i sone 2 og 8 i sone 3. i sone 4 er 4-5 døgnkort, som foreslått, helt ok.
Bosatt utenfor Finnmark
2 døgnkort mera / sone
Antall kort bør kanskje nedjusteres
Det framstår som uklart i høringen om overnevnte antall skal gjelde for FeFo grunn i de nevnte sonene, eller totalt.
For de som tidligere benyttet sesongkortmulighet altså Grunneiere utenfor Porsanger skal nå over på kvota for andre tilreisende, derfor bør døgnkvoten for tilreisende økes. Kanskje med ett par døgnkort pr sone, man kan også se for seg en ordning hvor man vurderer å legge ut flere døgnkort etter at man har hatt første oppgangskontroll, telling i elva om sommeren. Flere av disse grunneiere bosatt utenfor Lakselv kommer til Lakselv om sommeren uten nødvendigvis å ha planlagt for døgnfiske når kortene ble lagt ut om vinteren.
For få døgnkort
I support a limit on numbers but the number itself needs to reflect the length of Fefo fishing rights on that zone.
I would suggest that visiting fishermen could only kill 2 grilse and must do C&R on all salmon >, 80 cm.
Kan ikke se hvorfor grunneiere bosatt utenfor Porsanger ikke skal få kjøpe sesongkort. Vi tilbringer 5-6 uker av soomeren i Lakselv, mye på grunn av fisket. Dersom dette blir fastsatt vil dette etter min mening føre til flere stengte grunner, i den mest attraktive delen av elva.
Most visiting anglers are spending only 1 week a year in Lakselva anyway
No sones anymore. One license for all sones together, like seatrout season.
Ønsker også at grunneiere bosatt i norge skal kunne kjøpe sesongkort
Høringspunkt 4 - Tilgang til døgnkort for personer fast bosatt i Finnmark. FeFo foreslår at 30 prosent av døgnkortene i Lakselva på FeFo-grunn reserveres fast bosatte i Finnmark. Usolgte døgnkort til finnmarkinger gjøres tilgjengelig for alle brukergrupper fra og med 1. juni.
Bosatt i Porsanger
60%til Finnmarks folket og 40% uten for Finnmark
80% av kortene reserveres til Finnmarkinger.

Alle kort bør ikke legges på forhåndssalg. Noen døgnkort bør legges ut for salg den dagen det gjelder fra
Bør være noen kort i hver sone som kan selges på kort varsel til folk fra Porsanger hjemme på ferie.
Enda flere døgnkort bør være tilgjengelig for finnmarkinger.
Ja delvis enig. Men usikker på om 30% er nok.
Kort som ikke blir solgt til lokale bør ikke legges ut for salg
Mist 50% av døgnkort bør være reservert fastboende i Finnmark
Støtter forslaget om 30% settes av til finnmarkinger, men ønsker at ikke solgte kort avsettes til trekking i sesongen. Dog slik at ikke døgnkvoten overskrides i sonene.
Ønsker at døgnkortene som er satt av til finnmarkinger skal være tilgjengelig for finnmarkinger uansett når på sesongen. Hvis alt gjøres tilgjengelig for alle fiskere fra 1. juni så uthuler FeFo hele hensikten med finnmarksloven. Det kan ende med klagesak.
Bosatt utenfor Finnmark
1 Juni er for sent, andre må få sjanse til å planlegge tur til Lakselv, Lakselv er kanskje Finnmarks navle, men ikke verdens navle. klarer andre Nordmenn (og utlendinger) å bestemme seg i forbindelse med kortsalget om vinteren, klarer andre Finnmarkinger å bestemme seg innen 1 mai. Fortrinnsretten skal ha fokus på de 30% som er forbehold Finnmarkingen, altså fiskeretten og ikke retten til å bestemme seg 1 juni.
Alle i Norge bør ha samme mulighet
As residents will have the opportunity to buy season passes at a reasonable price it is better for the local economy to open the maximum number of places for visiting anglers who will spend on accommodation, food, fuel, etc.
Dato fom 1. juni er for sent, da tilreisende må kunne planlegge egen reise av hensyn til familie, ferie, mv. Dersom dato er satt pga sen prosess i FEFO, bør ordningen utsettes. Se for øvrig til Altaelva.
Det kunde vara mulighet för alla att köpa fiskekort uten begrensinger var du bor
I think that cards should be made available for everyone on 1th of March. Locals can buy season license.
In my point of view, representing opinion of a foreigner, I would go with the current system with sales of all daily quotas starting in 1st of March. This would provide equal chances to all. The 1st of June for sales start makes it difficult to plan & book holidays in advance.
It is already extremely hard to get licenses to Lakselva so this would just lead to that soon now one would travel to Lakselva to fish anymore. Not sure if that is the aim with more restrictions for travelling fishermen...?
Jeg synes 30% er for mye
Ok, but put them back for sale 1 week after. 1 week is more than enough.
Ok, but sell them 1 week after. 1 week is more than enough. People from abroad need to organize: book the hotel, or cabin, rent the car etc.
The people of Porsanger are the local people here. They keep their rights on seasonal licences. Proposal 4 shifts the use of the river even more to a small group of users. This will make the Lakselva a local fishery which will get lesser Norwegian and international support to survive as a salmon fishery

This would inevitably damage the tourism industry. Not forget that visiting salmon fishermen are the most important value for the local tourism industry. Many families found their living on the tourism industry - for them would for sure be a damaging rule.

Too late for visiting fishermen, no planning of travel possible.

Høringspunkt 5a - Sesongkortpris for fast bosatte i Porsanger. FeFo foreslår at fast bosatte i Porsanger kan kjøpe sesongkort på FeFo-grunn for 1 200 kroner.

Bosatt i Porsanger

Alle med grunn ved elva må kunne få kjøpe sesongkort, uavhengig om du bor i kommunen eller ikke

Det bør innføres halv pris for pensjonister og for folk under 20 år. Både for å videreføre tradisjonell fiske fra lokalbefolkningen og for å støtte rekrutteringen av laksefiskere blant den yngre befolkningen.

Endelig!

For dyrt. Foreslår 800 kroner for lokale.

For høy pris i forhold til antall fiskeplasser da det i praksis bare kan fiskes på fefogrunn

Foreslår at sesongkort for pensjonister settes til kr.1000, og at barn/ungdom til 20 år kan kjøpe sesongkort for kr.300. Dette for å øke rekrutteringa til fisket i Lakselva.

Ja dette er en overkommelig pris for bosatte i Porsanger som ønsker å fiske. Mange som har lyst å bruke lakselva og laksefiske som turområde har valgt å la være på grunn av tidligere priser.

Kortpris kr.1200,- for yrkesaktive over 20 år. Kortpris kr.600,- for ungdom under 20 år og for pensjonister (uføre, alder)

Pensjonister over 67 år samt bevegelseshemmede betaler halv pris. 600 kr.

Prisen er for høy mtp færre og svært lite tilgjengelige fiskeplasser. Foreslår 600,-.

Bosatt i Finnmark

Et eksempel som ikke nødvendigvis betyr noe i denne høringen men at et sesongkort i for eksempel Neiden koster 12000 kr for fastboende bør vel ha noe å si for prisen de lokale skal betale? Enten er jo prisen i Porsanger altfor lav, eller så er den tidoble prisen i Neiden altfor høy? Noe skurrer her.

Synes prisen bør justeres opp.

Bosatt utenfor Finnmark

But at minimum 3000 NOK / YEAR

Bør være dyrere

Bør økes til minimum det dobbelte.

Compared with day tickets for people outside Finnmark this is an extremely low price. It is not in ballance with the fishing opporunity

Could be more.

FEFO bør regne på utgifter vs inntekter før pris fastsettes. Elvevakter, gytebestands-tellinger, administrasjon, mv. Å legge disse utgiftene på lott-haverne vil trolig skape uro, og gi FEFO mindre troverdighet.

I believe locals should be able to fish for free. But I also believe it would be very important to make a compulsory course for "new" fishermen, for teaching: - the importance of protecting wild salmon - C&R benefits on the wild salmon population - the "non written" rules of salmon fishing - the importance of respect for other fishermen

If this is kept at a sensible level it will free up more spaces for visiting anglers on day tickets which benefits the local economy.

Pris bør være lik 10 døgnekort. Allikevel veldig billig for en sesong.

Prisen er for lav når det tilsvarer svært få døgnekort

Støtter forslag, men må også gjelde grunneier bosatt i Norge

This should be linked with a good control about the numbers of fish kept every year.

Høringspunkt 5b - Døgnekortpris for fast bosatte i Porsanger, fast bosatte i Finnmark og tilreisende fiskere. FeFo foreslår døgnekort på FeFo-grunn til tre brukergrupper, med følgende prisforslag:

- **Fast bosatte i Porsanger: 180 kroner**

- **Fast bosatte i Finnmark: 360 kroner**

- **Tilreisende fiskere: 1 200 kroner**

Bosatt i Porsanger

1, 250,- 2, 500,- 3, 1200,-

Døgnekort fast bosatte fjernes. Kan heller selge halvsesongkort til disse slik at prisen går ned om de fisker få dager. Ved salg av døgnekort tio fastbosatte vil det igjen si at tilgangen til de tilreisende blir mindre. Ikke akseptabelt. Prisen til tilreisende er uforholdsmessig høy.

For høy pris for eksterne

Foreslår 150 for lokale, 250 for finnmarkinger og 600 for fiskere utenfor Finnmark. Vil også at kort satt av til oss lokale og finnmarkinger skal være tilgjengelig hele sesongen og ikke bare til 1. juni.

Foreslår en annen pris for norske utenfor finnmark, 800kr feks

Syns pris for tilreisende fiskere er for høy.

Bosatt i Finnmark

Dette virker ekskluderende for tilreisende utenfor Finnmark. Foreslår at bosatte i Norge utenfor Finnmark får en rimeligere døgnekortpris f.eks. kr. 5-600,- Bosatte utenfor Norge bør ikke betale mer enn kr. 8-900,- Ikke glem at Finnmark er en del av Norge.

Fast bosatte i Finnmark 260 kr.

Bosatt utenfor Finnmark

1200 kr er mye for en tilreisende fiskere hvis du tenker på hele fiskesesongen. Jeg synes prisen bør være maks 1000 kr fra 15. august til slutten av august

Det er selvfølgelig en god ting at fastboende skal ha fordeler. Men når forskjellen er så ENORM så er det tydelig at man som tilreisende er melkekua. Og samtidig får man høre det i elva, at det er de tilreisende som er skyld i all elendigheten både i og rundt elva, og vel først og fremst hvor DYRT det er for de staaahaakaars fastboende, som må BETALE for å fiske, stakkars. Det er veldig tydelig at de fastboende i Porsanger ikke eier begreper om hva det koster å fiske i resten av landet.

Døgnekort for tilreisende er for dyrt. Det burde koste max. 600 kr

Far too expensive for Tilreisende fiskere. There is no balance between the 3 groups.(Also Less pools available, more and more become private, and not Fefo)

Fast bosatte i Porsanger har mulighet til å kjøpe grisebillig e sesongkort, så prisen på døgnekort bør være det samme for hele Finnmark. Skal vi sørpå ta mere betalt per halvliter finnmarkinger drikker på Aker-brygge enn det de sørpå betaler? Legg døgnekortprisen på en fast sum for hele landet. Gjerne en tusenlapp.

Fishermen outside Finnmark do not cause harm to the river. It is extremely unfair to put a price which is almost 10 times higher than for people living there. Specially if you put harsher quotas for foreigners, like 1 or 2 single fish/season. We don't come to Lakselv to empty the river of salmon. Most of us release every fish we catch. Quite the opposite many locals do. The higher price would be justified if the river would provide a better fish count, but the numbers in the last years are dropping.

Høyere pris for fastboende i Finnmark, blir det for rimelig kan man risikere at folk ikke gidder å møte i elva. Kan kanskje være en ordning med "aktivering" av fiskekortet dagen før? Så kan andre få mulighet til å fiske når kortet ikke blir brukt, altså kjøpe ledige døgnkort på kort varsel.

I feel the price for residents should be at least 50% of visitor rate to encourage the sale of season tickets instead.

Jeg er meget imot at turister skal betale mere end andre. I Danmark er alle turister velkomne og de betaler samme pris for fiskekort som de lokale gør.

Med bakgrunn i de senere foreslåtte kvotebestemmelsene framstår det som uheldig å kreve 1200/døgn for kort som kanskje ikke kan benyttes og en refusjonsordning må etableres for kort som ikke kan benyttes pga oppfylt kvote.

Pris for tilreisende er alt for dyrt. Dersom det dobbelte av Finnmarks bosatte, så = 720,-

Se kommentarer over. Tilgjengelige kort for utenbygds fiskere fom 1. juni vil trolig medføre mindre inntekter til FEFO.

Som utflyttet Lakselvvering er dette merkelig. Hvis jeg skulle være så heldig å få ett av kanskje 4 ledige døgnkort og betale like mye som et sesongkort.

The salmon licence price is currently quite high comparing to other rivers in Finnmark/ Nordland/Trøndelag. Expensive license attracts certain profile fishermen, and leaves other out. Consider proposal of (expensive) salmon license and wider (mid-priced) trout/harr license. The pools for dry fly fishing are not always the same than salmon pools, yet this would attract for example fishing families to bring their money to Lakselv. Many would pay 400-500 NOK to try for the record harr in lower sone 1 for example.

Tilreisende er svært høy dersom man sammenligner med andre elv i landet.

Høringspunkt 6 - fisketid i Lakselva. Når det nye forvaltningsorganet er på plass, vil fisketiden som organet bestemmer forplikte alle som fisker i elva. Inntil organet er på plass, vil FeFo forholde seg til de forskriftsfestede fisketidene i Lakselva.

Bosatt i Porsanger

10 juni til 31 august for fiske etter laks

Etter 31. August, så er det kun lov å fiske sjøørret fra Holmen bru og nedover.

Fiske etter laks i sone 1,2 og 3 bør stoppes 15 august. I de andre sonene bør fiske etter laks stoppes 31 juli. Det bør fra 1 september kun være lov å fiske i sone 1.

Fiske etter sjøørret i tiden 1-15 september tillates i sone 1. Dette har vært tidligere praksis i Lakselva, og dette fungerte svært bra. Fiske i september i hele elva har de siste årene vært et kamouflert laksefiske

Fiskestart 15.juni. Sjøørretfiske fra 1.sep begrenses til sone 1.

Fisketiden etter laks burde kortes inn å avsluttes tidligere feks 15 august, mye laks som er i gytedrakt da. Men fiskestart 1 juni burde forbli.

Fisketidene i forskriften er bra

Ikke fiske etter 1/9 etter laks. Ørret kun opptil Holmen bru

Må fastsettes av nytt organ eller direktoratet i forskrift. Best er det om det nye organet deres kan fastsette dem.
Når laksefisket stanser 1. september, bør sone 2 og oppever også stenges, sånn som det var før.
Sein oppgang i Lakselva. Fiske fra 1 juni vil fort bidra til at det blir tatt mer støying. Burde vært fra tidligst 15. juni.
Støtter foreslåtte fisketider.
Synes fiske etter gytelaks/ holaks bør slutte 15 august. Hannlaks kan fiskes på lengere
Ved tidlig oppgang bør kanskje fisketiden i slutten av august innskrenkes for å la brune lakser få være i fred.
Bosatt utenfor Finnmark
Der er meget sen oppgang af laks i Lakselv og derfor foreslår jeg at sæsonen starter 16. Juni. På det tidspunkt er næsten alle størring ude af elven. Jeg foreslår at sæsonen går til 15. September hvor der stadig er oppgang af friske laks.
Fisketidene er bra
From 1 September only single hand rod 9' # 6 max 0.22 mm max line
Last summer we were fishing for sea trout in Lakselva in early September. The price was suitable for 400 nok a day and fishing could be done in Sone 1-3 areas. With a fly size limit of max size 10 and a line strength limit of max 0.25 mm. This was good arrangement. It was possible to avoid the salmon getting caught and if it took a small fly it was easy and fast to release the salmon without harming it. I support a similar opportunity for sea trout fishing after salmon season is over in September
Maybe it would be wise to consider a salmon season all the way to 15th September? I have a feeling that quite many angler are catching salmon during the sea trout fishing period. This is not a strong opinion... :)
No comments
None
Personlig syns jeg den forlengede fisketiden for sjøørret burde forbeholdes fastboende. Så slipper man at folk som ikke gidder å betale for laksekort kommer for å fiske "sjøørret" etter sesong. Det er jo uansett gratis å fiske sjøørret i fjorden, året rundt.
Present event seems sensible.
Prolong sea trout fishing (even after Sept 15 if law allows), but improve control. Too many local and foreign fishermen fish with Francis in September.
Sesongen skal avsluttes i slutten av august. Ingen sjøørretfiske i september når laksen gyter!!
The fishing should end August 31st. Any kind of fishing in the river should be forbidden after that to give the salmon piece to spawn.
Ørret fiske kun fra holmen bru til sjø slutt dato som før
Høringspunkt 7 - Kvoter for lokale og tilreisende fiskere. Som utgangspunkt mener vi at en sesongkvote med tre laks over 80 centimeter for lokale, og én laks over 80 centimeter for tilreisende, gir en balansert fordeling og imøtekommer bærekraftig forvaltning av laksen i vassdraget.
Bosatt i Porsanger
2 laks over 80 cm. For lokale, 1 laks for tilreisende. 8 laks under 80 cm for lokale
2 til fastbosatte, 1 til tilreisende. All ho-fisk over 60cm settes ut fra 1 august.
Det bør gjøres midtsesongsevaluering som kan gi grunnlag for begrensninger eller økning i kvoter.

For stor kvote. To over 80 er nok for lokale. En over 80 til tilreisende er ok
Fornuftig kvote..Slipper fenomenet "underrapportering"
Hva med antall smålaks under 60 cm? Foreslår sesongkvote på 10 og døgnavote på 2.
Jeg syntes tre laks over 80cm er noe høyt men kan gå. Men jeg syntes vi burde sette strengere krav for de største hofiskene! Disse er ekstremt viktige for storlaksegenet i lakselv og i år ble det ikke tatt noen fisk over 20kg! Mitt forslag: 2 fisk over 80cm! (Mere røyka- og saltlaks en det trenger man ikke til eget bruk!) Maks 1 hofisk over 100cm. Som lokal fisker opplever jeg at fangst på de aller største fiskene i elva faller, vi får mindre å mindre av de skikkelige store. Derfor trur jeg det vil være ekstremt lurt av FEFO og sette inn reguleringer som sparer de største og VIKTIGSTE hofiskene! Det er disse som fører storlaksegenet elven vår er kjent for videre! Vi sier selv vi går til elven for å fange mat og det e æ helt enig i! Meeen når vi setter kvoter for elg så skyter vi EKSTREMT sjeldent ut voksne elgkuer! Dette for å spare gode produksjonsdyr, det samme burde FEFO tenke på når de setter kvotene for årets sesong! De siste årene har elva såvidt klart gytebestandsmålene og trenden er ikke positiv! R-strategen peker nedover, derfor, fred/begrens uttaket av store viktige produksjonsfisk! Elva vår trenger de mere enn noen gang
Kvote for lokale må ikke være mer enn 2 storlaks. Hva med kvote på smålaks? Skal det være ubegrenset?
Max 2 stk over 80 cm (da har du mer enn nok laks til eget bruk). Det sies forøvrig ingenting om laks under 80 cm og heller ikke noe om døgnavote
Men, må gjøres tellinger og eventuelle justeringer underveis i sesongen.
Tror vi lokale klarer oss med 2 storlaks i året, og med det ta enda bedre vare på bestanden for framtiden. Tror det er mørketall og ikke rapportere fangster årlig.
Bosatt i Finnmark
2 laks over 80 cm for tilreisende
Ingen fisker laks som matauk. Det bør være nok med en storlaks i året uansett om du er fastboende eller ei. De lokale bør gå foran som gode eksempler og foreslå en i året.
Kvote for lokale bør være 2.
Lokale 3, fast bosatt i Finnmark 2 og utenfor Finnmark 1.
Resten av finnmarks befolkning stilles likt med fiskere utenfor Finnmark ? Hvorfor følges ikke Finnmarksloven ? Ikke at vi som ikke er lokale skal ha samme kvote som lokale. Men vi skal ikke stilles likt med fiskere utenom Finnmark eller turist fiskere.
Bosatt utenfor Finnmark
2 male salmon for season anglers and Finnmark day tickets per season. C&R for all female salmon. Other day tickets 1 salmon below 80 cm. Question: how to set in place a system for check and ballance....
Det er for høyt. Og dere må ha samme kvoter som resten av elva. At en grunneier skal operere med egne kvoter i et vassdrag er helt ødeleggende for samarbeid om felles mål om å forvalte elva. Slutt med det tullet dere driver med, sett dere sammen med grunneierlaget og bli enig om felles forvaltning.
Dette må vurderes fra år til år. De lokale bør ha større kvoter enn tilreisende.
Fish over 80 cm should all be released.
I don't think the locals need to kill that many big fish! The limit for travelers is ok!
I support the principle of the local quota being higher, but would suggest the minimum size be reduced to 60cm to include grilse, but with ALL fish over 100cm to be released in an attempt to preserve the run of large fish for the future

I think that 1 salmon over 80 for resident abd C&R for visitor are better
I think there should be more restrictions for visitors, as an example: 1 salmon over 80cm and 3 salmon under 80cm. And also restrictions for all fishermen to protect large female salmon, as an example: All females over 110cm should be released.
Jeg mener at 3 store laks er for meget så længe opgangen i Lakselv er så dårlig. Og hvad med laks under 80 cm -hvad skal kvoten være?
Jeg støtter i utgangspunktet kvoteforslaget, men la oss begrense oss til en hunnlaks.
Kvoteforslaget bør også omfatte tydelighet for laks under 80 cm og for sjørret og sjørøye.
Man må være nøye å følge analysene ref. ressursknapphet og det må gjelde de lokale også. Jeg er uenig i uttrykket , "som i utgangspunkt er sesongkvoten..."Man skal ikke fordele fangs basert på om man er lokal eller ikke, man skal fordele etter hva bestanden tåler. Jeg synes midtsesongevaluering skal være med i reguleringen. De lokale er der hele sommeren, så man kan gå mer forsiktig ut i starten ref. kvote.
Men ingen kvoter på smålaks!
Only C&R for visiting fishermen. For locals, ok 3 salmon, but maybe only 1 female. Try to protect big females, they are more valuable in the river than in the smokery.
Personally I can live with the proposal, but I have sensed disagreement among local and non-local fishermen about this. I would not like to see a situation where these two user groups are arguing - I believe both of them have the same goal: to have a good stock of salmon that can be fished sustainably.
Please see Vefsna's new quotas as reference. Why not going little further on this: 1 salmon over 80cm for locals, no salmon over 80cm for non-locals (grilse allowed).
Respecting all thoughts on this very sensible topic I believe a good balance would be: - Locals: 2 large salmon and up to 5 grilse - Visitors: NO large salmon and up to 2 grilse. this because, I believe that, in the medium/long term the real goal is the preservation of the resource. I believe that FEFO (like all of us) need to have the children of our children in mind when setting the nowadays rules.
Salmon > 80 cm Locals: 3 big salmon (but 2 female) Visitors: C&R Salmon < 80 cm (grilse): Locals: 5 Visitors: 3
Samme kvote for alle.
Tilreisende benytter mye C&R. Innenbygds fiskere tar statistis 80-90 % av all fisk i et vassdrag. 3 storlaks for innenbygds fiskere vil få konsekvenser for gytebestandsmålet, som de siste årene så vidt har blitt oppnådd. Det står ikke noe om midtsesongevaluering. Se til Altaelva.
Very good quotas, will definetely suport this, please couple this with spcial rules regarding female salmon.
Why should the bag limit be different for locals? You know that killing the big fish is not good for the river. 1 fish over 80cm for everyone, that is enough. This is not wise decision. With these rules the fishing will go bad. Especially when 50% of the fish coming to the river is caught, this leads to extinction of the big fish.
You should copy fishing rules from Beiarelva.
Høringspunkt 8a – Gjenutsetting av fisk. FeFo foreslår at gjenutsatt fisk teller som en del av døgkvoten og sesongkvoten.
Bosatt i Porsanger

Dette var et smart forslag for oss som ikke er den store faren for bestanden, og vil lette fisket, siden de aller ivrigste står for et høyt fisketrykk og får mye fisk.

Fang og slipp bør forbys. Har ikke funnet forskning som sier noe om rognas/melkas tilstand under gyting. Fisk som har gitt opp livet kan vel ikke ha full reproduksjonsevne. Har selv sett mange store laks komme flytende i strømmen under fiske. anbefaler forskning på dette feltet. Dessuten er dette å leke med maten. Sånt gjør men ikke. Jeg avslutter fisket når jeg har fått kvoten, eller nok mat til eget bruk. Dette gjelder ikke bare laks:-)

Gjennutsatt fisk burde absolutt gjelde som døgnkvoten, noe usikkert på sesongkvoten da en laks man ellers ville sluppet ut kan bli tatt opp grunnet kvoten.

Gjenutsatt fisk er gjenutsatt fisk, og bør ikke telles med, I alle fall ikke på sesongkvote. Lykke til med å få tilreisende fiskere til å betale 1200 kr pr døgn i en uke for eksempel hvis de kan risikere at fisket må avsluttes for året etter 5 minutter fordi de får og setter ut en laks på over 80 cm. Kommer til å føre til flukt av fiskere eller at folk ikke melder inn alt de får

Helt enig. Man leker ikke med maten.

Jeg er enig i at det skal være kvoter for gjenutsatt fisk, men forvaltningsmessig er det ekstremt gunstig at folk setter ut igjen fisk, og dette burde gi positive konsekvenser for fiskeren, til en viss grad selvfølgelig. Gi de feks en ekstra smålaks på kvoten.

Jeg støtter ikke gjenutsetting av laks. Heller stoppe fiske ved oppnådd kvote

Jeg støtter tanken. Problemet blir å kontrollere dette. Kan føre til underrapportering.

Kvoten bør kun omfatte avlivet fisk

Meget bra

Mener det kan telle på døgnkvoten men ikke sesongkvoten

Om dette forslaget skulle komme igjennom hos dere vil det være drepen for sportsfiske, både for lokale og tilreisende. Dette kan igjen føre til "kroken på døra" til mange i det lokale næringslivet som også har fiskesesongen som en del av sitt inntektgrunnlag.

Om gjenutsatt fisk teller på kvoten vil man kanskje oftere avlive fisken man ellers ville satt ut. Eks. Stor hofisk. Jeg vil heller kunne sette ut slike, og prøve fange en hannfisk for matauk. Jeg mener dette forslaget ikke gir noen gulrot for å bevare verdifull hofisk.

Virker å være et lite gjennomtenkt forslag og FeFo har heller ikke begrunnet forslaget. En slik bestemmelse vil kanskje føre til at folk slutter å melde inn fangstrapport. Det kan virke som om ledelsen i FeFo er prinsipielt imot fang&slipp?

Bosatt i Finnmark

Frykter at fiskere setter ut smålaks uten å innrapportere. Dermed vil ikke all fangst bli innrapportert. Hva med å forby fang og slipp istedet?

Hvis en fiskerfisker bærekraftig setter han ut holaks over 80cm. Sånn som dere setter reglene tas all laks over 80cm innafor kvota.

Kun avlivet fisk skal telles på dagskvoten

Bosatt utenfor Finnmark

Besides the consideration that all biologists confirm that C&R works and has good surviving rates, this rule would be very difficult to apply. Personally, I believe this rule would not give real benefits. The thing is that I find difficult to count a dead fish like a fish that is swimming.

Absolutt ikke!!

Are you trying to ban fishing for tourists? Release one fish over 80cm and you are done for the season?

ASSUMPTION: If I were to be a salmon, I would prefer being released than being smoked. C&R should always be a possibility. C&R should be encouraged by the river management because it represents sustainability applied to fishing. There are various scientific studies proving this. For this reason, river management should take actions to stimulate C&R as a good habit. With this proposal, a fisherman that aims to release all of the fish he catches would have the same treatment as a fisherman that kills all of his fish. This wouldnt be right: because in the first case the fish would survive and spawn, not in the second. Finally, this proposal not only equalises death and life, which sounds crazy, but would also inevitably carry a lot of "mistakes" in the catch statistics.

C&R er dokumentert som en akseptabel teknikk med høy overlevelse, det praktiseres i store deler av verden samt i våre nære områder som f.eks Altaelva. Det blir umulig for tilreisende å planlegge for fiske, hvis man skal være "redd" for å få på fisk, man kan ikke bare reise hjem igjen. For tilreisende er det ikke matauken som er fokus, det er å sportsfiske som en totalpakke som teller.

C&R quotas lower the fishing pressure and this is of course a good aim. However I argue that the C&R quota should not be too strict (ie.g. 1 fish over 80 cm / season). Daily quotas would be enough for this (2 C&R /day). Rivers Vefsna and Beiarelva provide a good example for this kind of solutions.

Denne har jeg problemer med å forstå. Betyr dette at man må avslutte fiske når man har fått en laks over 80 cm, selv om den gjenutsettes?

Dersom utsatt hunnfisk over 80 cm. Så må det senere være lov å ta en hannfisk over 80 cm.

Det er selvsagt helt rett at det er kvoter på c&r. Men spør man meg bør det være en god belønning for at man velger å ikke slå ihjel en fisk som sitter pent og har alle muligheter for å overleve. Det bør ihvertfall være lov å sette tilbake to fisk før man avslutter fisket - og selvfølgelig bør det være retningslinjer og informasjon for hvordan c&r må foregå. I resten av verden er det c&r som har berget villaksen, og også andre arter. Ubegrenset c&r er en uting, men det at all c&r betegnes som en uting er rett og slett barnslig. Det at man får fiske videre etter å ha satt én fisk virker rekrutterende i det at en som aldri har gjort annet enn å slå ihjel fisken kanskje velger å prøve å sette én fisk tilbake. Og det føles veldig godt når man vet at fisken klarer seg (det vet man når man gjør det riktig). Når man kommer som tilreisende, og har betalt 6000 kr for å fiske i fem dager, så må dra hjem etter å ha fått én fisk - som man har satt tilbake etter alle kunstens regler. Det er drøyt. Så da kan man jo like gjerne slå den fisken ihjel. Man får jo ikke fiske mer uansett.

Dette forslaget vil i praksis avvikle muligheten for tilreisende å fiske i Lakselva over en periode på mer enn ett og ett døgn. Snittvekt i Lakselva medfører at en fisker som på forhånd har kjøpt feks kort for en uke, kan måtte avslutte fiske etter en dag, gitt at det ikke er mulig å fiske videre etter laks under 80 cm eller andre arter. Dette framstår som uavklart i forslaget. Om forslaget faktisk ville innebære at en tilreisende fisker som har kjøpt kort, overnatting, leid bil mv mp avslutte fiske etter å ha fanget og gjenutsatt en laks over 80 cm, vil dette være et brudd med lovens krav om at allmennheten skal ha (rimelig) mulighet for fiske med stang på FeFo grunn. Forslaget framstår som helt urimelig og uten forankret i ressursbegrunnelse siden omfattende forskning dokumenterer høy overlevelse på gjenutsatt laksefisk.

Dette vil si at tilreisende som skal fiske i en uke og får en laks på dag 1 må bare pakke og dra. Hvor lite gunstig er det for lokaløkonomien? Å promotere fang og slipp vil gjøre mer for økonomien. Se heller mot Canada hvor man må stoppe dersom man fanger og slipper 2 laks for dagen. Skal man ta en laks så må man søke om det først og tar man en laks så må man stoppe fiskingen for sesongen

Do you expect someone to come and pay for licenses for one week and then go home after catching a Single fish on day one? Do you have problems with head? What would be the purpose of this limitation? If you put a season quota for 1 fish/season/outside anglers and you count also the released fish, this would be ridiculous. This type of rule has no impact for the number of fish that is entering the river and also no impact for the protection of the river in any way....

Genudsatt laks har stor overlevelsesprocent og genudsatt laks har stor positiv betydning for gydningen i Lakselv. De fleste fiskere i Lakselv har god forståelse for hvordan en laks skal behandles for at få god overlevelse ved genudsætning

Helt uenig.

How would that work??!! If I would buy many licenses to Lakselv and travel there and then catch a 80+cm salmon on my first run I would then need to stop fishing for the whole season even if I released the salmon?! This would at least mean that no one would travel to Lakselva any more!!

I think that is impossible verify this rule.

Idioti. All forskning viser at gjenutsetning av fisk er bra for bestanden.

My opinion is that all released salmon should not count to the daycard or seasoncard. It is very difficult to supervise and it is not right for those who pay a lot for the day card

re annual quota) which would mean that visitors may come for a week's fishing, catch and release a fish over 80cm on the first day, then be unable to fish for the rest of the week. No visitor from overseas or long distance will come under these conditions, which will have a negative effect on the local economy. There is no mention in Point 7 of a daily quota, which may be more workable.

Som tillresande måste jag då avbryta om jag får en fisk, om jag köpt en uke fiske och boende och får en fisk första dagen? Gjenutsatt fisk må vara utanför kvoten

That means that every visiting angler can pack his stuff and go home if he catch and releases a fish of 100cm in day one. What is the idea behind this proposal? How this helps the river??? Most anglers release their fish anyway.

There should be own quota for c&r like 3 salmon per day. Check rules from Beiarelva.

This is nonsense. This will kill the C&R measurements in question 7.

This is not logical, because alive is not the same as dead. C&R should always be an option. An option could be that after 2 salmon C&R you can stop for that day. You can go home and enjoy the rest of the day until tomorrow.

This makes no sense.

Høringspunkt 8b - kvoter og avslutning av fisket. FeFo foreslår at fisket skal avsluttes når døgnkvoten og/eller sesongkvoten er fylt.

Bosatt i Porsanger

Dersom forslaget betyr at man ikke kan fiske mer laks etter at man har fått sesongkvoten for stor laks, støtter jeg ikke forslaget. Dersom forslaget betyr at man får fiske laks under 80 cm etter at man har oppnådd sesongkvoten, støtter jeg forslaget. Det bør også fremkomme av forslaget at man kan fiske både laks, sjørøye og sjørørret etter at kvoten på stor laks er fanget,

Det bør gis rom for å kunne fiske smålaks og sjørørret, selv om kvote på storlaks er tatt

Endelig.

Fang og slipp er en utprøvd metode for bevaring av bestanden, og det er tillegg dokumentert at opp mot 97 % av gjenutsatt laks overlever. FeFo bør heller videreføre det gode arbeidet som Lakselv grunneierforening har gjort siden 2002 og heller oppfordre fiskere til å slippe ut ho-laks over 80 cm.

Gjennutsetting bør være godkjent, selv om man har fått kvoten. Men som et minimum bør ikke fisket avsluttes før kvoten er nådd ved avliving av fisk.

Greit i forhold til døgnkvote, ikke sesongkvote

Hva er døgnkvoten da?

Hva er sesongkvoten på smålaks ? Man kan jo ikke avslutte fiske etter den, hvis man er så heldig å får 3 storlaks ?

Ja det skal det. Hvorfor skal det lekes med laksen når man ikke har intensjon om å bruke den som en ressurs?

Kan avsluttes hvis døgnkvoten er fylt, men fortsatt fiske videre i sesong men slippe ut fisk

Smålaks og ørret/røye kan fiskes. Man kan bruke små fluer og tynn fortom som er lett å slite av hvis en sværing skulle bite på.

Veldig fornuftig - igjen særlig for oss som ikke får mest fisk. Men for all del, skal gjerne avslutte fisket av denne årsaken.

Bosatt i Finnmark

Såfremt det ikke er kvote på sjøørret, bør det være tillatt å fiske sjøørret etter at laksekvoten er fylt. (Vet ikke om det er satt kvote på sjørret i Lakselva).

Bosatt utenfor Finnmark

Again, people come there to fish, NOT to catch numbers and stuff their fridge. They come there to enjoy nature and be part of it. If you impose such drastic Features, every fishermen, local or not, should stop fishing for salmon the whole year, after releasing 3 fish????? Do you personally would actually like something like this? If we release the fish unharmed, as a visiting angler, I should end my whole season/year after one single fish? Statistics show that at least 90% of the fish survive if handled properly, so my question to FeFo is: what is the point of such measures? Do you know of any other rivers in Norway or in the whole World with this type of rule? 1 fish, catch and release, season over????

Argument som pkt 8A

C&R and then you could continue fishing. Tourist quota is too strict, only 1 fish over 80cm per season and then stop fishing? What if one buys license for 7 days and gets a fish on the first day? What happens to the 6 licenses? This is not wise.

C&R should always be a possibility.

C&R should always be an option. the world is moving towards sustainability in all sectors and activities. In fishing sustainability is given by keeping an eye on the quotas and C&R. C&R must always be an option.

comment under point 8a - strongly disagree, particularly if released fish included, it would make travelling any distance to the river unsustainable.

Her vil jeg tro at flere vil slutte å rapportere laks som gjenutsettes slik at fisket kan fortsette.

I believe, giving consideration to sustainability and scientific facts, C&R should be allowed always.

Icke hvis gjenutsatt fisk teller som en del av døgnkvoten og sesongkvoten!!!

If the fish has been killed then yes but not if it's been released!

If this is done, the fisherman should receive compensation for the rest of the fishing permits he has possible paid

Jeg ser ingen problem i at der fiskes C&R etter kvoten er fylt

Lakselva will lose a lot of friends and political support. You go back to the catch and kill river policy.

Må være tillatt å fiske pukkellaks.

Problemet her er oppfølging av rapportering og håndheving. Det er trolig i dag underrapportering av fanget fisk i dag.

Se forrige kommentar

So after catching and releasing one fish over 80 cm I would need to go home? No.

Soleklart. Det at visse "bedriver c&r" ETTER at kvoten henger i buskene/ligger i fryseren, er ikke annet enn tjuvfisking.

Støtter ikke hvis gjenutsatt fisk skal telle

This has no impact for the protection of the river. What would be the purpose of this?

This would be too strict for the traveling angler who has booked the whole week for salmon fishing and catches his/her >80cm fish in the first day. If it is a question of having a C&R quota per day (for e.g. 2 fish) the rule would be ok. Again, see Vefsna & Beiarelva.

Høringspunkt 9 – desinfisering og smitte. FeFo forholder seg til Mattilsynets råd om smittespredning:

- Ikke flytt eller sett ut fisk uten tillatelse fra Mattilsynet eller Statsforvalteren
- Vask og sløy fisken kun der du fanget den
- Tørk eller desinfiser utstyr før du flytter det mellom eller innen vassdraget
- Bare slå ut vann i samme vassdrag som du hentet det fra

Bosatt i Porsanger

Avgjørende at alle tilreisende som benytter utstyr i andre elver desinfiserer før fiske i Lakselva

Bør stille krav om bevis på desinfisering for tilreisende

Jeg mener det bør desinfiseres mellom elver for å forhindre en eventuell smitte.

Bosatt i Finnmark

Det er ikke så mange vassdrag i Norge igjen som er gyrosmittet, og i Nord Sverige er det fremdeles noen. Det bør det ikke være opp til fiskeren selv å utføre desinfiseringsarbeidet. Folk i foreninger bør utføre arbeidet, og fiskeren får utlevert desinfiseringsattest. Desinfiseringsattest bør være gyldig i hele Finnmark og i 3-4 uker. Fisker bør pålegges ny desinfisering hvis fiskeutstyr, vadere o.l. benyttes utenfor Finnmark i perioden.

Fiskere utenfra Finnmark må desinfisere alt utstyr for å hindre smittespredning

Bosatt utenfor Finnmark

Det burde være gratis og lett tilgjengelig å desinfisere fiskeutstyr og annet utstyr. Det er en elendig vits at man skal måtte betale 100kr i hver eneste elv for å være seriøs og ta smitte på alvor, men fisker man ørret lengre oppe i vassdraget er det tut og kjøp. Ofte opplever man at de som er satt til å desinfisere ikke aner hva de driver med, og dermed gjerne ødelegger utstyret samtidig som de ikke er nøye nok med desinfisering. Ikke sjelden har jeg opplevd at fargestoffet i virkon'en er borte fra løsningen for eksempel. Én konsekvens av useriøsitet ved desinfisering, er at man KAN finne på å levere inn den gamle snoopy-stanga til desinfisering, få bevis for at det er gjort, og så fiske med T&T-stanga til 15.000, som fisket i Sverige igår... Desinfisering går uansett på tillit, så da hadde det vært mye tryggere å satse mer på god informasjon og seriøsitet enn at det - slik det er idag - bare er enda en avgift noen skal tjene penger på.

Disinfection must be done like it is now.

For visiting anglers I think the present compulsory disinfection system works well and suggest it continues.

Hva innebærer å ikke sette ut fisk uten tillatelse. Det må klarlegges om dette setter begrensninger for C&R. Hva innebærer tørking/desinfisering ved flytting innen vassdraget? Umulig å håndheve om ikke alle fiskere pålegges daglig desinfisering. Innebærer dette at alle fiskere som fisker i Lakselva må desinfisere alt utstyr før hver sesong?

In my opinion, all fishermen should disinfect their fishing gear before starting to fish like before. The fisherman must be able to release the fish he has caught without harming the fish immediately, without needing a separate permission from the authority

Høringspunkt 10 - regelbrudd. FeFo foreslår at brudd på fiskereglene kan føre til inndragelse av fiskekort, ileggelse av gebyr og/eller anmeldelse.

Bosatt i Porsanger

Opplever at det hittil har vært dårlig med oppsyn på elva, mener dette bør styrkes

Bosatt i Finnmark

Det bør være en utfyllende offentliggjort liste med oversikt over type sanksjon for forskjellige regelbrudd. En del foreninger rundt i Norge har informert om dette, og Kvalsund Sportsfiskeforening her i Finnmark har en slik liste som er offentliggjort på websiden deres.

Inndragelse av fiskekort, utestengelse fra å kjøpe fiskekort på 2år. Anmeldelse ved ikke å ha løst fisketrygdavgift.

Bosatt utenfor Finnmark

Dog, anmeldelse kan kun skje med hjemmel i lov/forskrift.

Kan ikke forholde meg til forslaget slik det er skrevet.

Soleklart. Hva er poenget med regelverk uten håndheving?

There is no point having rules without sanctions.

Andre tilbakemeldinger

Bosatt i Porsanger

De siste årene har jeg truffet på elvevakta en gang, har det vært lite elvevakter?

Det bør være bedre vakthold i elva- dette har vært fraværende i mange år. Har man regler og retningslinjer bør det også følges opp med godt vakthold.

Endelig er elva på vei til fornuftig forvaltning.

FeFo MÅ vektlegge de erfaringer og de holdningsendringer som Lakselv grunneierforening har opparbeidet gjennom over 70 års drift av vassdraget, og spesielt gjennom det arbeidet som er gjort de siste 20 år. FeFo må bruke disse erfaringene for å sikre at kommende generasjoner også kan få lov til å fiske i Lakselva. Noe annet kan raskt føre til total stengning av hele vassdraget - jfr. det som har skjedd i Tana. Begrensninger i kvoter og oppfordring til å sette ut igjen stor holaks er de viktigste virkemidlene.

Flott at Fefo tar tak i lakselva. har i flere år hatt sesongkort, men interessen min for laksefiske har dabbet i takt med at man alltid må stå i kø fordi utenlandske fiskere tviholder på kulpene og ikke driver rullerende fiske.

Igjen skal "søringer" komme til Finnmark å fortelle oss her i nord hvordan vi skal forvalte våre ressurser (kolonisering), faktisk en uholdbar situasjon. Finnmarkseiendommen bør forvaltes av finnmarkinger, for finnmarkinger.

Jeg liker forslagene om prioritering av lokale når ressursene er mindre! Jeg synes derimot at vi lokale også kan gjøre våre tiltak, derav mine forslag til begrenset uttak av hofisk og en mindre storlaks

Jeg synes på generelt grunnlag at det er bra at FeFo på vegne av Porsangers og Finnmarks befolkning tar ansvar og sikrer oss tilgang til elva.

Kanskje bedre oppsyn, kontroll iht. Fiskeregler

Litt flere elvevakter

Synes det er fint at Fefo tar over forvaltninga nå, og at vi får en "reset", med prioritet for lokalbefolkninga. Jeg gleder meg til sesongstart.

Synes det er riktig at lokale fiskere får fordeler mht pris på kort, og på kvoter

Synes ikke det er fornuftig at reindriftsutøvere skal kunne fiske med billig sesongkort i Lakselva som de selv ønsker uansett hvor de kommer fra. Sesongkort bør være forbeholdt de som bor i Porsanger.

Ønsket at sjøørretfiske fra 1.september begrenses til nedenfor Holmen bru. Dette fordi det mistenkes kamuflert laksefiske i slutten av sesongen.

Bosatt i Finnmark

Fefo MÅ prioritere godt vakhold i elva. Ellers blir dette for dumt.

Lykke til, håper dere får det på stell, slik at vi kan fiske på 2023 sesongen.

Bosatt utenfor Finnmark

All the best to the FeFo team. I hope that you can build a fishing scheme to Lakselva which works for all angler groups and supports a sustainable, healthy salmon stock. Cheers!

All the rivers in Finnmark had a lot of problems in the last years. The fishermen are the best protectors of the nature . All of us are interested in having places to visit in the years to come. The local economy is taking advantage from visiting fishermen. A lot of money is coming every year from people coming from the outside. if you think you want to limit the numbers, then make a lotery for the Tickets. But stop treating anglers like someone who is coming to steal something from you. Most of us come up there with a lot of respect and amazement regarding nature and salmon. We come there to be part of a system which is wild, beautiful and ment to be so for everyone. You should not discriminate anglers based on the places they come or size of their pockets. Imagine a doctor would start to treat you like this. That you should pay 10times more even if you need the same treatment. The rules you decide should have one objective on top of everything else: that the river stays healthy for the years to come, and that our children or grandchildren have the posibility to experience at least a part of what this nature has to offer.

All the rivers suffer a lot in the last years, but with your proposals regarding fishing for visitors, specially 1 fish quota and end of Fishing for the season after one fish, you solve zero. What is the point of this? Maybe you should look into fixing your own problems regarding salmon in norway in general, like taking Action against fishing farms and fishing industry, depleting your own rivers from salmon. Instead of looking to the Real problem and making pressure on the governemnt to regulate net fishing, trawling and open cage salmon farming, and Consuming of farm fish, you act like the anglers are the problem. Maybe you shoul explain the local.I comunity the impact of overfishing in the sea, Fjords and the impact of salmon farming on the rivers of finnmark instead of making changes strating from the end.....the problems lie in your own way of accepting and dealing with the real causes of low salmon numbers in the last 30 years. Maybe you should invest some money from the fishing licenses in legal advice, hiring lawyers and real fight against the salmon farming industry, instead of making it look like visting fisherman are the problem. If you impose these quotas, specially the ones concerning closing the river for people that catch AND RELEASE their fish, you are adresing the wrong problem. We are actualy the people that do concrete things, helping spread the word about the need to protect the salmon and nature. You are fighting the wrong part here....

As an angler who has travelled from UK to fish the lovely Lakselva for ten years, interrupted only by Covid, I am very concerned that the proposed quota regulations will prevent further visits, in particular including released fish. I have carefully released every fish caught in those ten years, but to be able to catch and release only one fish before ceasing fishing for the week would clearly be impractical for visitors such as myself. I love fishing in Lakselva, with the scenery and the camaraderie of fellow visitors and locals, and I sincerely hope that this proposal will be revised to something more workable for visitors, e.g. perhaps a maximum of 2 fish per day permitted if released.

C&R should always be a possibility.

C&R should always be an option. For the river, the salmon and the river manager a fisherman doing C&R is very good. It's sustainable. The river management should have interest in spreading the use of C&R. It's a WIN WIN WIN practice: 1. Above all salmon win because they survive (this is proved by several scientific studies). 2. Fishermen win because they are happy to do so. 3. River manager wins because the salmon stock is more healthy and the fishermen are happy.

Consider developing other than salmon fishing as well. Better access to inland/tributaries. Consider license package, 2 days trout/harr license entitles to buy 1 salmon license (2+1). Ban 2-hand rods/weight class above 7/8 from sea-trout fishing. Most of us non-locals fish the river very responsibly and have decades of history with Lakselva and local people. Please see us as part of the solution to develop sustainable fishing in the river.

Dont ban the fishing for tourists. Please dont make C&R quotas on the basis of Catch and Freeze quotas.

I think Norway has taken a good care of the state of the salmon rivers and taken care of the salmon stocks as well. I really hope that the number of Atlantic salmon will improve over the years. I believe all salmon fishermen truly wish this happen and that we can enjoy great salmon fishing in the future. Thank you

Increase the controls

Jeg mener FEFOs oppsigelse av forpaktningsavtalen med grunneierforeningen er usaklig. Dersom oppsigelsen opprettholdes vil dette trolig føre til oppmerksomhet i resten av landet, føre til mindre troverdighet for FEFO, og må i siste instans få konsekvens for alle elver hvor FOFO bortforpakter FEFO-grunn.

Kvoter er bra men det største problemet er alle lokalbefolkningen som ikke bryr seg om regler og dreper så mye laks de vil!!!

Lykke til med jobben!

None

Quotas and limits are good to protect the salmon but released salmon should naturally never be part of these limits!! And after fishing in Lakselva many years I can say that the biggest problem for the salmon is all the locals that don't care about any rules and kills many big salmon per season and never reports any catches. Some of them even openly brags about this by the river...

Thank you for arranging this consultation. Happy Christmas from Finland